



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind măsurile
pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor
de plată rezultate din contracte comerciale**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.228 din 15.10.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență supus avizării are ca obiect adoptarea unor măsuri pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, având în vedere angajamentele asumate de România prin Tratatul de aderare la Uniunea Europeană.

2. **Din punct de vedere al dreptului comunitar**, proiectul se încadrează în legislația comunitară derivată ce asigură regimul juridic de funcționare a **Pieței interne**, segmentul rezervat **armonizării legislației și întreprinderilor mici și mijlocii**, cu referire directă la reglementările privind societățile comerciale.

Plecând de la ideea că diferențele de natură juridică și administrativă existente între statele membre și care privesc regulile și practicile de plată în raporturile dintre societățile comerciale reflectă disparitatea/diversitatea sistemelor juridice naționale ale statelor membre, **acquis-ul comunitar dezvoltat în ultimul deceniu**

în această materie fixează norme de drept material și procedural supletive și relativ unitare, care să asigure condiții echitabile pentru întreprinderile mici și mijlocii în relațiile cu marile întreprinderi (inclusiv potențiala poziție dominantă a acestora din urmă), asigurând totodată și existența unei concurențe libere și legale în spațiul comunitar.

Aceste deziderate au determinat Parlamentul European și Comisia Europeană să elaboreze începând cu anul 1996 mai multe rezoluții și comunicări privind corectitudinea și regimul juridic aplicabil termenelor de plată în tranzacțiile comerciale, documente cu valoare moral-politică care, în baza recomandării Parlamentului European, au stat la baza adoptării **Directivei 2000/35/CE privind combaterea întârzierii plăților în tranzacțiile comerciale**, elaborată cu respectarea principiului subsidiarității și proporționalității (*enunțat în art.5 din Tratatul de la Amsterdam*), ceea ce a determinat limitarea ei numai pentru anumite categorii de contracte ce sunt cuprinse în definiția ce acoperă conceptul de „**tranzacții comerciale**”.

3. La preambul, pentru a respecta prevederile art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune eliminarea parantezei din cadrul primului paragraf, explicația fiind oricum, superfluă.

La paragraful al doilea, pentru a evita folosirea acelorași cuvinte în aceeași frază, propunem înlocuirea sintagmei „Având în vedere” cu expresia „**Ținând seama**”.

Totodată, precizăm că denumirea completă a actului normativ comunitar este următoarea: „**Directiva 2000/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului** privind combaterea întârzierii plăților în tranzacțiile comerciale”, precum și faptul că în anul 2002 publicația oficială a Uniunii Europene se numea „Jurnalul Oficial al **Comunităților** Europene”, denumirea actuală datând din anul 2003, observație valabilă și pentru art.16, care va deveni mențiune. Recomandăm corecția de rigoare.

4. La art.1 pct.1, precum și pe tot parcursul proiectului, semnalăm că expresia „contract comercial” nu este corectă, întrucât sintagma originară în limba franceză este „*transaction commerciale*” sau în limba engleză „*commercial transaction*”, fiind necesară înlocuirea acesteia cu expresia „**tranzacție comercială**”, întrucât termenul este mai larg, putând include orice convenție și evita

complicații și dificultăți de interpretare pentru calificarea drept comercială a contractelor, inerentă într-un sistem legislativ ca cel pe care îl cunoaște dihotomia legislativă a dreptului privat românesc prin Codul civil și Codul de comerț. De altfel, la considerentul nr.14, Directiva 2000/35/CE care este transpusă prin acest proiect, precizează textual că acoperă și profesiunile liberale, adică obligațiile de plată rezultând din contractele încheiate în exercitarea activității acestor profesioniști, dar aceasta „nu înseamnă că statele membre trebuie să le trateze ca întreprinderi sau comercianți în scopuri neacoperite de directivă”.

De asemenea, pentru rigoare juridică, propunem reformularea, după cum urmează:

„1. tranzacție comercială reprezintă orice tranzacție încheiată între întreprinderi sau între acestea și o autoritate contractantă, având ca obiect furnizarea de mărfuri sau prestarea de servicii contra unei remunerații;”

La **pct.3**, expresia „de plată” trebuie eliminată, fiind superfluă.

La **pct.4**, pentru o redactare corectă, în locul cuvântului „dispoziția” se va scrie substantivul corect „**decizia**”, precum și eliminarea celor două prepoziții „pentru” din rândul 2.

5. La **art.3 alin.(1) lit.b)**, prima liniuță, pentru o exprimare gramaticală corectă, este necesară realizarea acordului gramatical, astfel că în locul cuvântului „solicitare” se va scrie substantivul „**solicitări**”.

Totodată, la ultima liniuță, pentru a respecta textul comunitar (art.3 alin.(1) lit.b) iv), propunem înlocuirea expresiei „această dată” cu sintagma „**ultima din aceste date**”.

6. La **art.7 alin.(2)**, pentru corelare cu prevederile Legii nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, după cuvintele „Monitorul Oficial” trebuie introdusă sintagma „**al României**”.

La același alineat, expresia „ziar mai răspândit” trebuie înlocuită cu sintagma „**ziar de largă circulație**”, mai adecvat în context.

Totodată, menționăm că numerotarea alineatelor este greșită, fiind necesară revederea acestora. Observația este valabilă și pentru art.9.

7. La **art.12 alin.(2)**, textul este eronat, enunțul art.5 alin.(3) din Directivă prevăzând:

„(2) La calculul termenului prevăzut la alin.(1) nu sunt incluse termenele cerute pentru notificări și citări și nici vreo întârziere cauzată de creditor, precum rectificarea cererii”.

Se impune, prin urmare, refacerea acestuia.

8. La art.13 alin.(4) teza a doua, trimiterea la art.9 alin.(4) este greșită, corectă fiind trimiterea la „art.9 alin.(3)”.

9. La art.15, pentru considerente de ordin normativ, precizăm că atunci când în cuprinsul unui articol se menționează un alt act normativ, nu mai este nevoie să se menționeze publicația în care a apărut acesta. Prin urmare, expresia „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.173 din 29 iulie 1997” trebuie eliminată.

10. La art.15, deoarece norma este alcătuită dintr-un singur alineat, acesta nu mai trebuie numerotat cu „(1)”.

11. La art.16, pentru conformitate cu prevederile art.43 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în situația actelor normative care transpun direct norme comunitare în dreptul intern, după partea dispozitivă a acestora se face o **mențiune care să cuprindă elementele de identificare a actului comunitar care a fost preluat, astfel:**

„Prezenta ordonanță de urgență transpune Directiva 2000/35/CE Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea întârzierii plăților în tranzacțiile comerciale, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr.L 200 din 08 august 2000”.

În consecință, sintagmele „Capitolul V” și „Dispoziții tranzitorii și finale”, precum și abrevierea „Art.16” se elimină.

PREȘEDINTELE LEGISLAȚIEI

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1427/16.10.2007